



SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 39 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Memo aan Statencommissie RWE inzake woningbouwlocatie Achterweg

Datum: 5 september 2020

Aanleiding

Bij brief van 3 september jl. zond u ons een memo welke dient ter toelichting op een verzoek van de gemeente Noordwijk aan Provinciale Staten om medewerking te verlenen aan een aanvullende woningbouwlocatie in het Achterweggebied ter vervanging van een van een deel van de woningbouwlocatie Bronsgeest.

Kennisneming van deze memo leidt bij de fractie D66 tot de volgende vragen.

Het memo gaat volledig voorbij aan de aspecten *tijd, tempo en urgentie* van de woningbouw. Dit is bij een nadere afweging van woningbouwlocaties onbegrijpelijk en stuitend ten opzichte van de talrijke starters, spoedzoekers en andere woningzoekenden die al jaren op een passende woning wachten. Het inruilen van een deel van Bronsgeest op een alternatieve locatie gaat jarenlange vertraging veroorzaken in een gemeente en regio waar de nood hoog is. De alternatieve locatie is planologisch niet geregeld en de gronden moeten - in tegenstelling met Bronsgeest - nog worden aangekocht.

Vraag 1:

Deelt u onze constatering is dat de memo ernstig onvolledig is nu de wezenlijke aspecten als tijd, tempo en urgentie van de woningbouw buiten beschouwing en afweging blijven?

Het memo gaat voorbij aan het gegeven dat het verlies aan eerste klas bollengrond elders in de streek wordt gecompenseerd. Hieromtrent zijn al jaren geleden afspraken gemaakt met Greenport Ontwikkelingsmaatschappij.

Vraag 2:

Waarom geeft u in de memo geen juist en volledig beeld van de (regionale) afspraken rondom het behoud van eerste klas bollengrond mede in relatie tot Bronsgeest?

Het inruilen van een deel van Bronsgeest leidt tot een fors verlies in de boekwaarde. Naast de afboeking van de boekwaarde wordt ook een berekend exploitatieoverschot van ca. 10 miljoen vernietigd.

Vraag 3:

Waarom benoemt u in het memo wel het verlies aan boekwaarde maar niet het verlies van een fors exploitatieoverschot?

Het memo spreekt van een *democratisch besluit* om Bronsgeest slechts ten dele te bebouwen. Dit besluit is echter mede genomen op basis van een aan de Raad voorgespiegelde toezegging en afspraak van c.q. met de gedeputeerde dat zij mee zou werken aan een alternatieve woningbouwlocatie. Deze toezegging wordt door Gedeputeerde Staten echter ontkend. In die zin het raadsbesluit waarnaar wordt verwezen op basis van onjuiste informatie en derhalve niet op goede gronden genomen.

Vraag 4:

Waarom verwijst u in de memo zo nadrukkelijk naar een democratisch genomen besluit terwijl u inmiddels bekend bent met de gebrekkige grondslag van dat besluit?

Fractie D66 Noordwijk,
Dick Gutlich.